



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ Ovr-344/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, po sucu Nikoli Ramušćaku, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja E.ON Energija d.o.o., Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 81103558092, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o., Osijek, Kardinala A. Stepinca 4, protiv ovršenice Tomislave Briševac, Zagreb, Ulica Vile Velebita 9a, radi troška izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-67798/2024-3 od 17. prosinca 2024., 10. studenog 2025.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja E.ON Energija d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-67798/2024-3 od 17. prosinca 2024. u pobijanom dijelu pod st. II. izreke.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastavljanja žalbe u iznosu od 62,50 eura.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu 46,88 eur s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 5. srpnja 2024. do isplate (st. I. izreke) te je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka u preostalom iznosu od 62,50 eur, kao neosnovan (st. II. izreke).

2. Protiv tog rješenja u dijelu pod st. II. izreke, žali se ovrhovoditelj i to iz razloga bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti prvostupanjsko rješenje, podredno isto ukinuti i ovrhovoditelju dosuditi trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 62,50 eura.

3. Žalba je neosnovana.

4. Donoseći predmetno rješenje u pobijanom dijelu pod st. II. izreke sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP), na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – dalje: OZ). Činjenično stanje je u tom dijelu pravilno i potpuno utvrđeno, a i materijalno pravo je u tom dijelu pravilno primijenjeno.

5. Sud prvog stupnja odbio je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nevenke JuKić iz Zagreba poslovni broj Ovr-26788/2024 od 3. svibnja 2024., uz obrazloženje da sukladno čl. 283. OZ-a javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, ako u roku 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor te potom rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostavlja ovrhovoditelju.

6. Takav zaključak, kao pravilan, prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

7. Naime, sukladno odredbi čl. 283. st. 1. OZ-a javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor. Sukladno odredbi stavka 4. istog članka rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik će dostaviti ovrhovoditelju. Nadalje, stavkom 5. istog članka određeno je da će naknadni otpravak rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, javni bilježnik predati ovrhovoditelju samo na pisani i obrazloženi podnesak ovrhovoditelja.

7.1. Dakle, iz navedenih odredbi proizlazi da postoji obveza javnog bilježnika da po službenoj dužnosti, nakon ispunjenja zakonom propisanih uvjeta, izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti i to bez zahtjeva ovrhovoditelja te da istu dostavi ovrhovoditelju. Ovrhovoditelj bi imao pravo na naknadu troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti samo u situaciji iz čl. 283. st. 5. OZ-a, što bi ovrhovoditelj morao dokazati, a što nije učinio u ovom predmetu.

8. U odnosu na sudsku praksu koju je ovrhovoditelj dostavio u spis i na koju se poziva u svojoj žalbi, valja reći da prihvaćanje stava izraženog u tim odlukama - a prema kojem stranci pripada pravo na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti bez obzira na to tko je istu pribavio te neovisno o tome je li pritom bila potrebna intervencija punomoćnika ovrhovoditelja – prema ocjeni ovog suda dovelo bi do toga da bi ovršenik bio u obvezi naknaditi ovrhovoditelju troškove za radnje odvjetnika koje u stvarnosti nisu poduzete, što bi predstavljalo neosnovano bogaćenje ovrhovoditelja jer isti ne bi bio u obvezi takve troškove naknaditi svojem odvjetniku.

8.1. Naime, sukladno odredbi čl. 18. Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine", broj 09/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora uz suglasnost ministra nadležnog za poslove pravosuđa. Dakle, Odvjetničkom tarifom je reguliran samo način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja radnji poduzetih od strane odvjetnika. Stoga, samim time što je Tarifom propisano pravo na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti, ne znači da taj trošak automatski i pripada ovrhovoditelju, bez da je utvrđeno da je pribavi takve potvrde prethodila radnja odvjetnika stranke.

9. Dakle, u situaciji kada Zakon propisuje obvezu javnog bilježnika po službenoj dužnosti izdati potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi i istu dostaviti ovrhovoditelju, bez potrebe intervencije punomoćnika ovrhovoditelja, nisu ostvarene pretpostavke iz čl. 14. st. 4. OZ-a za naknadu troškova postupka koji se odnose na izdavanje takve potvrde.

10. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu te potvrditi rješenje suda prvog stupnja u pobijanom dijelu pod st. II. izreke (st. I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

11. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastavljanja žalbe odbijen je temeljem odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a, u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a jer isti nije uspio u žalbenom postupku (st. II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

12. U ostalom, nepobijanom dijelu (st. I. izreke) rješenje suda prvog stupnja nije ispitivano (čl. 365. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a).

U Velikoj Gorici 10. studenog 2025.

Sudac

Nikola Ramušćak

Broj zapisa: **9-3087f-3d41f**

Kontrolni broj: **0fe6a-a7caa-02725**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nikola Ramušćak, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.